

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE (règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition
(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No. PCT/EP2004/009349	Date du dépôt international (jour/mois/année) 20.08.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 21.08.2003
---	---	--

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
A61K7/42, A61K7/48, A23L1/275

Déposant
NESTEC S.A.

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- Cadre n° I Base de l'opinion
- Cadre n° II Priorité
- Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- Cadre n° VI Certains documents cités
- Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Menidjel, R

N° de téléphone +31 70 340-3680



IAP20 Rec'd PCT/PFO 16 FEB 2006

Cadre n°1 Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la **ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :**
 - a. Nature de l'élément :
 - un listage de la ou des séquences
 - un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - sur papier sous forme écrite
 - sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° II Priorité

1. Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :
 - copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).
 - traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.
2. La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.
3. L'administration chargée de la recherche n'a pas été en mesure de déterminer la validité du droit de priorité, étant donné qu'à la date à laquelle a été effectuée la recherche aucune copie du document de priorité n'était disponible (Règle 17.1). Cette opinion a néanmoins été établie sur la présomption que la date pertinente est la date de priorité revendiquée.
4. Observations complémentaires, le cas échéant :

Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

l'ensemble de la demande internationale,
 les revendications nos 9-12

parce que :

la demande internationale ou les revendications nos 9-12 en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :
voir feuille séparée

la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*) ou les revendication en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :

les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.

il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour toute la demande ou pour les revendications nos en question.

le listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives car :

le listage présenté par écrit n'a pas été fourni
 n'est pas conforme à la norme

le listage sous forme déchiffrable par ordinateur

n'a pas été fourni
 n'est pas conforme à la norme

le ou les tableaux relatifs au listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés -lorsqu'ils sont sous forme déchiffrable par ordinateur seulement- ne sont pas conformes aux exigences techniques prévues dans l'annexe C-bis des instructions administratives.

Voir le feuille supplémentaire pour de plus amples détails.

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	
	Non : Revendications	1-13
Activité inventive	Oui : Revendications	
	Non : Revendications	1-13
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-8
	Non : Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point III

Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

- La présente Administration considère que l'objet des revendications 9-12 est visé par les dispositions de la règle 67.1 (iv) PCT. C'est pourquoi il ne sera pas émis d'opinion quant à la question de savoir si l'objet de ces revendications est susceptible d'application industrielle (article 34(4) a) i) PCT).

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

Il est fait référence aux documents suivants:

- D1: EP-A-1 051 918 (NESTLE SA) 15 novembre 2000 (2000-11-15)
- D2: DATABASE WPI Section Ch, Week 197913 Derwent Publications Ltd., London, GB; Class D13, AN 1979-25093B XP002269911 & JP 54 024940 A (KAGOME KK) 24 février 1979 (1979-02-24)
- D3: WO 02/40003 A (CASTRO GOMEZ FRANCISCO JAVIER ;HERNANDEZ MENDEZ TERESA (ES); RAMIR) 23 mai 2002 (2002-05-23)
- D4: "ABOUT LYC-O-MATO URL - <http://www.lycomato.com/> DWWW- 2003-03-05" ABOUT LYC-O-MATO, 5 mars 2003 (2003-03-05), pages 1-5, XP002233574
- D5: WO 03/041678 A (NIR ZOHAR ;ZELKHA MORRIS (IL); SEDLOV TANYA (IL); LYCORED NATURAL) 22 mai 2003 (2003-05-22)

2. Clarté (Article 6 PCT)

a - La revendication 1 n'est pas claire et ne satisfait pas aux conditions requises à l'article 6 PCT, dans la mesure où l'objet pour lequel une protection est demandée nest pas clairement défini. Telle qu'elle a été spécifiée, la definition fonctionnelle ci-après ne permet pas à l'homme du métier de déterminer quelles sont les caractéristiques techniques nécessaires à la réalisation de la fonction: "un concentré naturel de lycopène (a) hydrosoluble à température ambiante, (b) contenant au moins 1mg de lycopène par g dudit concentré, jusqu'à 30% de protéines, jusqu'à 30% de polysaccharides, jusqu'à 10% d'acide organiques, et au moins 30% de composés lipidiques.

La revendication est énoncée de telle manière que son objet est défini par le résultat à obtenir. Une telle definition n'est admissible que dans certaines certaines conditions. La formulation ici utilisée n'est cependant pas acceptable parce qu'il semble possible de définir l'objet revendiqué en termes plus concrets, c'est à dire par la manière dont le

résultat peut être atteint.

b - La teneur en lycopène revendiquée dans les revendications 1,4,5 dépend de l'origine végétale à partir de laquelle le concentré est obtenu. En effet, la teneur initiale du concentré en lycopène dépend de la teneur initiale de la matière première en ce même composé. Il en résulte que les revendications 1,4,5 ne satisfont pas aux conditions énoncées à l'article 6 PCT, les revendications 1,4,5 n'étant pas claires dans la mesure où un extrait végétal ne peut être revendiqué, sa composition variant d'un extrait à l'autre.

c - Le concentré naturel revendiqué dans la revendication 1 fait mention d'un concentré contenant au moins 1 mg de lycopène par g dudit concentré, jusqu'à 30% de protéines, jusqu'à 30% de polysaccharides, jusqu'à 10% d'acide organiques, et au moins 30% de composés lipidiques. Cette composition s'applique en l'occurrence à tout extrait naturel tel que décrit à la page 2, lignes 9-11, c'est à dire tomate, melon, pastèque, goyave, pamplemousse, abricot et cynorrhodon.

d - Il ressort de la description que les caractéristiques suivantes sont essentielles à la définition de l'invention:

1) Un concentré naturel de lycopène extrait de purée de tomate.

2) Un procédé de préparation du concentré uniquement en milieu aqueux.

Les revendications 1,6 ne contenant pas ces caractéristiques, elles ne remplissent pas la condition visée à l'article 6 PCT, qui prévoient qu'une revendication indépendante doit contenir toutes les caractéristiques techniques essentielles à la définition de l'invention.

e - Les revendications de produit (revendications 1,13) dans lesquelles les produits sont définis par leur procédé de fabrication, ne sont acceptables que si les produits en tant que tels satisfont aux conditions de brevetabilité, à savoir entre autres, s'ils sont nouveaux et impliquent une activité inventive. Un produit ne devient pas nouveau uniquement du fait qu'il est obtenu par un nouveau procédé de fabrication.

- Les commentaires suivants concernant la nouveauté des revendications sont faits en tenant compte des objections de clarté précédentes:

3 - Nouveauté (Article 33(2) PCT):

- L'objet des revendications 1-13 n'est pas considéré comme nouveau pour les raisons suivantes (Article 33(2) PCT):

- Le document D1 décrit un concentré naturel de lycopène obtenu à base de purée de tomate, son procédé d'obtention ne faisant pas intervenir de solvants organiques, ni d'additifs. Le concentré naturel de lycopène obtenu contient au moins 10 mg de lycopène par g dudit concentré. L'utilisation du concentré naturel décrit dans D1 est applicable dans le domaine de la cosmétique et le domaine alimentaire (Cf. D1, page 2, alinéa 1; page 2, alinéa 7-alinéa 16; page 3, alinéa 17; page 3, alinéa 22-alinéa 27; exemple 1).

Le document D1 est destructeur de nouveauté pour l'objet des revendications 1-5.

- Le document D2, cité par le demandeur, décrit un procédé de préparation d'un concentré naturel de lycopène à partir de tomates, ne faisant pas intervenir de solvants organiques dans lequel: on alcalinise l'extrait végétal ($\text{pH}=7.5\text{-}9.0$), on chauffe la solution alcalinisée ($<65^\circ\text{C}$) pendant plusieurs heures, on isole les fibres et divers composés insolubles par séparation solide-liquide, on acidifie le complexe obtenu, et on isole les carbohydrates et autres composés solubles par séparation solide-liquide (Cf. D2, l'abrégé). Le document D2 est destructeur de nouveauté pour l'objet des revendications 1,2,4-6,8,13.

- Le document D3 décrit un concentré naturel de lycopène obtenu à base de tomate et son procédé d'obtention ne faisant pas intervenir de solvants organiques, mais un procédé avec un fluide supercritique (CO_2) caractérisé en ce que: a) il est hydrosoluble à T° ambiante, b) il contient au moins 10 mg de lycopène par g dudit concentré. Le concentré naturel de lycopène décrit dans D3 est utilisé dans les compositions cosmétiques afin de ralentir le vieillissement de la peau et/ou à lutter contre les dégradations cutanées ainsi que comme supplément alimentaire. Les compositions décrites dans D3 peuvent avoir une application topique ou sous forme d'une composition ingérable par voie orale (Cf. D3, page 2, alinéa 1; page 2, alinéa 3-alinéa 9; page 3, alinéa 13-alinéa 15; page 5, alinéa 31; exemple 1).

Le document D3 est destructeur de nouveauté pour l'objet des revendications 1-5,9-12.

- Le document D4 décrit un concentré naturel de lycopène connu sous la désignation LycO-Mato obtenu à base de purée de tomate, ledit concentré comprenant au moins 1 mg de lycopène par g dudit concentré. Le concentré naturel de lycopène décrit dans D4 est utilisé sous forme ingérable par voie orale afin d'utiliser la haute biodisponibilité du lycopène sous cette forme. Il permet ainsi d'induire une photoprotection et de ralentir le vieillissement de la peau (Cf. D4, page 1, alinéa 1 -dernier alinéa; page 2, dernier alinéa; page 4, alinéa 1-dernier alinéa).

Le document D4 est des destructeur de nouveauté pour l'objet des revendications 1-5,9-

12.

- Le document D5, cité par le demandeur, décrit un concentré naturel de lycopène connu sous la désignation LycoRed, obtenu à base de purée de tomate, ledit concentré comprenant au moins 1 mg de lycopène par g dudit concentré. Le concentré naturel de lycopène décrit dans D5 présente une haute biodisponibilité et est utilisé contre le vieillissement de la peau (Cf. D5, page 2, ligne 20-page 3, ligne 5; page 4, lignes 4-8; page 6, lignes 24-27; exemple 1).

Le document D5 est destructeur de nouveauté pour l'objet des revendications 1-5,9-12.

4 - Activité inventive (Article 33(1),(3) PCT)

- L'objet des revendications 1-13 n'étant pas nouveau, il ne peut être considéré comme inventif (Article 33(1),(3) PCT).

Le demandeur est invité à déposer de nouvelles revendications tenant compte des observations formulées ci-dessus.

Lors du dépôt de revendications modifiées le texte correspondant de la description devrait être adapté à celui de ces revendications modifiées. Il y aurait lieu de veiller à cette occasion, notamment en ce qui concerne la partie introductory de la description et l'exposé du problème ou des avantages, à ce que l'objet de la demande ne s'étende pas au-delà du contenu de la demande telle qu'elle a été déposée (article 34(2)(b) PCT).